

ROMÂNIA
JUDEȚUL HUNEDOARA
MUNICIPIUL HUNEDOARA
CONSILIUL LOCAL

PROCES – VERBAL

Încheiat cu ocazia ședinței extraordinare a Consiliului Local al Municipiului Hunedoara din data de 05.07.2012

Conducerea ședinței este exercitată de dl. **Baloșin Nicolae** care a fost alesă președinte de ședință prin Hotărârea Consiliului Local al Municipiului Hunedoara nr.123/2012 adoptată prin votul deschis al majorității consilierilor locali în funcție. Durata mandatului președintelui de ședință este de 2 luni.

DI. Baloșin Nicolae:

Se dă citire rugăciunii „*Tatăl nostru*”.

“Domnilor consilieri, stimați invitați,

Declar deschisă ședința de astăzi a Consiliului local al municipiului Hunedoara, anunțându-vă că din totalul de 21 consilieri și-au înregistrat prezența până la această oră un număr de 20 consilieri. Lipsește domnul consilier Dan Nicolae Robert.

Vă informez că la ședința de astăzi participă de drept:dl. primar Arion Viorel și d-nul Secretar Aurel Rață-Bugnariu.

Ca invitați participă șefi de birouri și servicii din cadrul primăriei Municipiului Hunedoara, precum și presa locală.

Domnul primar prezintă ordinea de zi, și propune modificarea acesteia după cum urmează:

DI. primar Viorel Arion:

„Dacă sunt obiecții la ordinea de zi?”

DI. Rusu Constantin:

„Avizul comisiei de specialitate a fost nefavorabil, pentru întreaga ordine de zi. Avizul nefavorabil a fost dat din motiv de procedură, în sensul în care nu a fost respectat art.39 din Legea 215/2001, și anume, legea spune concret: Consiliul Local se convoacă în scris prin intermediul secretarului unității administrativ-teritoriale, cu cel puțin 3 zile înainte de ședințele extraordinare.

Fac o paranteză aici, discuțiile legii se completează cu discuțiile procedurile de procedură civilă, care spun că termenele se socotesc cu zile libere. Mai departe, se spune că o dată cu convocarea consilierilor, sunt puse la dispoziție consilierilor locali materialele înscrise pe ordinea de zi. Repet, este un aviz nefavorabil pe chestiuni de procedură, nu de fond. Printre alte discuții care au fost, s-a invocat că aceasta este o cutumă la nivelul Consiliului Local, că și înainte s-a procedat la fel. Din punctul nostru de vedere este vremea să schimbăm cutumele, în sensul în care să recurgem la lege. Dacă legea spune că, în ceea ce privește materialele puse la dispoziție, și notificarea consiliului se face cu 3 zile înainte, atunci așa să se facă. Iar această problemă are și probleme de ordin practic. Avem în față un teanc de hotărâri. Spuneți-mi și mie, dacă ieri am fost convocați, când le putem studia? Sunt proiecte de hotărâri cu caracter economic. Mulți dintre noi nu

au studii de specialitate, dar avem dreptul potrivit legii 215/2001, să apelăm la compartimentele de specialitate pentru a ne da lămuriri cu privire la toate aspectele pe care le solicităm.”

DI. Baloșin Nicolae:

„Am înțeles obiecțiile dvs., pentru o bună desfășurare în continuare a ședințelor, o să circule o listă pe la dvs. în care vă solicităm adresele de e-mail, ca să fiți înștiințați temeinic pentru ședințele viitoare.”

DI. Rusu Constantin:

„Așa este, normele se completează cu procedura civilă, printre modalitățile de comunicare se află și comunicarea prin format electronic.... Am o singură rugămintă, după ce se face comunicarea prin format electronic, sau prin orice alt mod, materialele să-mi fie puse la dispoziție. Din punctul meu de vedere, vreau să-mi formez o mapă la fiecare ședință.”

DI. secretar Aurel Rață-Bugnariu:

„Materialele o să le primiți în format electronic pe e-mail, pentru că costurile sunt foarte mari, pentru a printa și a xeroxa atâtea materiale. Pe adresele de e-mail veți primi în timp util materialele pentru ședințe. Președinții de comisii, își vor convoca comisia, anunțând în același timp, secretarul, pentru că convocarea comisiilor de specialitate intră în sarcina președințiilor de comisii, și anunță secretarul unității, ziua și ora la care se întrunește comisia, pentru a putea avea la dispoziție reprezentanții compartimentelor de specialitate, pentru a putea cere lămuriri cu privire la proiectele de hotărâri. Tot ca și o cutumă, tot așa a fost ca și la ședințele extraordinare să convocăm compartimentele de specialitate, pentru a fi la dispoziția dvs.. dacă mergeați la art.44 di Legea 215/2001, ați fi văzut că la ședințele extraordinare și la ședințele de îndată nu sunt obligatorii avizele comisiilor de specialitate.”

DI. Rusu Constantin:

„Aveți dreptate, intrăm în discuții pe tema de procedură...nu am discutat de avizele comisiei de specialitate, discutăm de procedura de convocare, care nu a fost respectată. În momentul în care nu a fost respectată, vorbim de un viciu de procedură.”

DI. secretar Aurel Rață-Bugnariu:

„Este vina noastră, îmi însușesc vina...”

DI. Baloșin Nicolae:

„Am înțeles, haideți să depășim momentul, pe viitor o să respectăm procedura...”

DI. Rusu Constantin:

„Avizul nostru este nefavorabil, nu am fost convocați potrivit legii...”

DI. secretar Aurel Rață-Bugnariu:

„Dispoziția de convocare este din data de 02.07.2012...”

DI. Rusu Constantin:

„Uitați-vă, când am luat noi înscrisurile, pentru că, comunicarea trebuie făcută sub semnătură, iar noi am semnat ieri.”

DI. Baloșin Nicolae:

„Dvs. ați fost notificați în data de 02.07.2012, și ați venit ieri.”

DI. Rusu Constantin:

„Faceți-mi dovada că am fost notificat în data de 2...”

Datorită discuțiilor aprinse și a dialogurilor simultane din sală, înregistrarea audio nu poate reda cu acuratețe opiniile exprimate de persoanele prezente la ședință.

DI. Rusu Constantin:

„Dacă îmi permiteți, și este ultimul aspect, în cazul în care această ședință se va ține, vă anunț că o să atac în contencios-administrativ, și se creează un precedent. Instanța se va pronunța.”

DI. Leu Mihai:

„De ce ați venit ca și consilier, dacă nu vreți să se desfășoare ședința?”

Datorită discuțiilor aprinse și a dialogurilor simultane din sală, înregistrarea audio nu poate reda cu acuratețe opiniile exprimate de persoanele prezente la ședință.

DI. Rusu Constantin:

„DI. Leu, m-am înscris pe lista de consilieri ca să apăr interesele cetățenilor.”

DI. Baloșin Nicolae:

„Compartimentul juridic este lângă noi, în data de 3 au fost informați consilierii locali...”

DI. Rusu Constantin:

„Faceți dovada....”

DI. secretar Aurel Rață-Bugnariu:

„Dovada este că sunteți astăzi aici..., și ieri la comisii.”

DI. Rusu Constantin:

„Asta nu este o dovadă.”

DI. Baloșin Nicolae:

„Spuneți-mi dacă, referitor la ordinea de zi are cineva ceva de comentat.”

DI. Rusu Constantin:

„Avizele noastre sunt nefavorabile pentru toată ordinea de zi.”

DI primar Viorel Arion:

„Ordinea de zi se modifică prin retragerea de pe ordinea de zi a următoarelor proiecte de hotărâre:

1. Proiect de hotărâre privind darea în folosință cu titlu gratuit, pe termen limitat, a unor bunuri mobile și imobile din incinta Complexului sportiv „Michael Klein” din municipiul Hunedoara, în favoarea CLUBULUI SPORTIV „FOTBAL CLUB HUNEDOARA”.

2. Proiect de hotărâre privind darea în folosință cu titlu gratuit, pe termen limitat, a terenului de sport din incinta fostei U.M. 01933 Hunedoara, aflat în administrarea Consiliului Local al Municipiului Hunedoara, în favoarea CLUBULUI SPORTIV „FOTBAL CLUB HUNEDOARA”.

3. Proiect de hotărâre privind aprobarea alocării sumei de 949.240 lei, din bugetul local al municipiului Hunedoara, în vederea susținerii CLUBULUI SPORTIV „FOTBAL CLUB HUNEDOARA”, în anul competițional 2012-2013. Ordinea de zi se va renumera în mod corespunzător.”

Se supune la vot ordinea de zi modificată, care se aprobă cu 14 voturi „pentru” și 6 voturi „împotriva” (Rusu Constantin, Vasilescu Tatiana, Baboș Aranka, Magaon Jane, Artean Mircea, Bucaleț Marian).

DI. Baloșin Nicolae:

„Cunoscându-se și aprobându-se ordinea de zi, rog pe domnii consilieri care au un interes patrimonial, fie personal, fie prin soț, soție, afin sau rude până la gradul IV inclusiv, în problemele supuse dezbaterilor Consiliului local, să anunțe înainte de a intra în dezbaterile ordinii de zi, pentru a se consemna în procesul verbal.

Vă aducem la cunoștință faptul că hotărârile adoptate de Consiliul local cu încălcarea dispozițiilor art. 46 alin.(1) din Legea administrației publice locale nr. 215/2001, republicată, cu modificările și completările ulterioare, sunt nule de drept.”

De asemenea vă aducem la cunoștință faptul că potrivit art.77 din Legea nr. 393/2004 privind Statutul aleșilor locali, „(1) ... consilierii locali nu pot lua parte la deliberarea și adoptarea de hotărâri dacă au un interes personal în problema supusă dezbaterii.

(2) În situațiile prevăzute la alin. (1), consilierii locali (...) sunt obligați să anunțe, la începutul dezbaterilor, interesul personal pe care îl au în problema respectivă.”

Potrivit prevederilor art.81 din legea sus menționată, ”Hotărârile adoptate cu nerespectarea dispozițiilor art. 77 **sunt nule de drept....**”

La punctul 1 al ordinii de zi se dă cuvântul: **(se adoptă cu votul majorității consilierilor în funcție).** *Proiect de hotărâre privind aprobarea rectificării bugetului local al municipiului Hunedoara, pe anul 2012, conform Ordonanței de urgență a Guvernului nr.15/08.05.2012.*

- d-lui primar care prezintă Nota de fundamentare.
- d-nei Noghiță Luminița Marinela care prezintă raportul comisiei de buget –aviz favorabil
- d-lui Rusu Constantin care prezintă raportul comisiei juridice –aviz nefavorabil
- d-lui Magaon Jane care prezintă raportul comisiei de urbanism –aviz favorabil
- d-lui Baloșin Nicolae care prezintă raportul comisiei de comerț –aviz favorabil
- d-lui Leu Mihai care prezintă raportul comisiei pentru cultură –aviz favorabil

În continuare se dă cuvântul dl. consilieri.

Dna Fărcaș Bianca:

„Aș dori o lămurire în legătură cu această sumă de 800 de mii de lei, în nota de fundamentare este prevăzut că acestea sunt fonduri neutilizate, până la intrarea în vigoare a Ordonanței de Urgență.”

DI. secretar Aurel Rață-Bugnariu:

„Este vorba de acea Hotărâre de Guvern nr.255, prin care s-au dat bani la primării de la Guvernul Ungureanu, Guvernul Ponta a retras acești bani.”

Dna Fărcaș Bianca:

„Să înțeleg că banii respectivi nu au fost utilizați.”

DI. secretar Aurel Rață-Bugnariu:

„Nici nu am apucat, abia i-am cuprins în buget, și a apărut Ordonanța de Urgență...”

Dna Fărcaș Bianca:

„A apărut când? În aceeași zi?”

DI. secretar Aurel Rață-Bugnariu:

„În data de 08.05.2012...”

Dna Fărcaș Bianca:

„După aceea s-au retras în 21.05.2012.... s-au cum?”

DI. secretar Aurel Rață-Bugnariu:

„S-au blocat și s-au retras, ei vor fi la dispoziția Administrației Financiare, dacă se revine asupra ordonanței, o să-i cuprindem din nou în buget, dar nu putem să stăm cu ei în buget.”

Dna Baboș Aranka:

„Ca și o paranteză, este suma aceea de bani pentru care UDMR-ul a făcut lobby, la acea Ordonanță de Guvern, și mă bucur că încă există în primărie...”

DI. secretar Aurel Rață-Bugnariu:

„Nu mai există, asta e problema...”

Datorită discuțiilor aprinse și a dialogurilor simultane din sală, înregistrarea audio nu poate reda cu acuratețe opiniile exprimate de persoanele prezente la ședință.

Întrucât nu mai sunt înscrieri la cuvânt, se trece la votarea pe articole și a hotărârii pe ansamblu.

Titlul hotărârii se aprobă cu 16 voturi „pentru” și 4 voturi „împotriva” (Vasilescu Tatiana, Rusu Constantin, Baboș Aranka, Artean Mircea)

Art.1-3 se aprobă cu 16 voturi „pentru” și 4 voturi „împotriva” (Vasilescu Tatiana, Rusu Constantin, Baboș Aranka, Artean Mircea)

Hotărârea nr.126/2012 se aprobă cu 17 voturi „pentru” și 3 voturi „împotriva” (Vasilescu Tatiana, Rusu Constantin, Baboș Aranka)

La punctul 2 al ordinii de zi se dă cuvântul: **(se adoptă cu votul majorității consilierilor în funcție)**. *Proiect de hotărâre privind aprobarea rectificării bugetului local al municipiului Hunedoara, pe anul 2012.*

- d-lui primar care prezintă Nota de fundamentare.
- d-nei Noghiță Luminița Marinela care prezintă raportul comisiei de buget –aviz favorabil
- d-lui Rusu Constantin care prezintă raportul comisiei juridice –aviz nefavorabil
- d-lui Magaon Jane care prezintă raportul comisiei de urbanism –aviz favorabil
- d-lui Baloșin Nicolae care prezintă raportul comisiei de comerț –aviz favorabil
- d-lui Leu Mihai care prezintă raportul comisiei pentru cultură –aviz favorabil

Întrucât nu sunt înscrieri la cuvânt, se trece la votarea pe articole și a hotărârii pe ansamblu.

Titlul hotărârii se aprobă cu 15 voturi „pentru” și 5 voturi „împotriva” (Vasilescu Tatiana, Rusu Constantin, Baboș Aranka, Artean Mircea, Bucaleț Marian)

Art.1 se aprobă cu 15 voturi „pentru” și 5 voturi „împotriva” (Vasilescu Tatiana, Rusu Constantin, Baboș Aranka, Artean Mircea, Bucaleț Marian)

Art.2-3 se aprobă cu 16 voturi „pentru” și 4 voturi „împotriva” (Vasilescu Tatiana, Rusu Constantin, Baboș Aranka, Artean Mircea)

Art.4-5 se aprobă cu 15 voturi „pentru” și 5 voturi „împotriva” (Vasilescu Tatiana, Rusu Constantin, Baboș Aranka, Artean Mircea, Bucaleț Marian)

Hotărârea nr.127/2012 se aprobă cu 16 voturi „pentru” și 4 voturi „împotriva” (Vasilescu Tatiana, Rusu Constantin, Baboș Aranka, Artean Mircea)

La punctul 3 al ordinii de zi se dă cuvântul: **(se adoptă cu votul majorității consilierilor în funcție)**. *Proiect de hotărâre privind aprobarea alocării, din bugetul local al municipiului Hunedoara, a sumei de până la 300.000 lei pentru sărbătorirea “Zilei municipiului Hunedoara” și organizarea „FESTIVALULUI S.O.S. CASTELUL”, în perioada 20-23 iulie 2012.*

- d-lui primar care prezintă Nota de fundamentare.
- d-nei Noghiță Luminița Marinela care prezintă raportul comisiei de buget –aviz favorabil
- d-lui Rusu Constantin care prezintă raportul comisiei juridice –aviz nefavorabil
- d-lui Leu Mihai care prezintă raportul comisiei pentru cultură –aviz favorabil

În continuare se dă cuvântul dl. consilieri.

DI. Mărginean Alexandru:

„Având în vedere bugetul de care dispunem anul acesta, cred că 300 de mii este cam mult, așa spune că ar trebui să ne limităm la 200 de mii. Propun amendament, ca suma de bani să fie maxim 200 de mii.”

Dna Aldea Ana Maria:

„Sunt de aceeași părere, cred că suma de 300 de mii sunt foarte mulți pentru aceste zile, și am un amendament, pentru maxim 100 de mii.”

DI. Baloșin Nicolae:

„Trebuie să avem în vedere că sunt două evenimente, nu doar unul singur.”

Dna Aldea Ana Maria:

„Din câte știu S.O.S. Castelul nu se mai ține de câțiva ani...”

DI. Rusu Constantin:

„...noi nu știm la ora actuală care este bugetul Hunedoarei, cât sunt active, cât sunt pasive, dacă există sau nu lichidități. Eu nu știu cum stăm cu banii. Cred că o sumă mai mică ar fi rezonabilă.”

DI. Baloșin Nicolae:

„Din câte știu eu, pot să vă spun că pentru aceste evenimente, o parte din sume vin și din sponsorizări, dar ele intră în bugetul primăriei și se întorc în organizarea acestor evenimente.”

DI. Rusu Constantin:

„Am înțeles.”

DI. Baloșin Nicolae:

„Dacă nu sunt prevăzute în buget, acele sume nu pot fi folosite pentru evenimentul respectiv.”

DI. Rusu Constantin:

„Dar datorită atribuțiilor dl. primar, se pot limita aceste sume de bani, sponsorizările nu trebuie cuprinse bugetul local.”

DI. secretar Aurel Rață-Bugnariu:

„Greșit, dl. consilier, este obligatoriu prin lege...”

DI. Rusu Constantin:

„Dacă sponsorizările depășesc 300 de mii de lei?”

DI. secretar Aurel Rață-Bugnariu:

„Rămân în bugetul local.”

DI. Baloșin Nicolae:

„Dacă suma prevăzută 300 de mii să zicem, acea sumă nu trebuie să fie cheltuită.”

DI. Rusu Constantin:

„Din punctul meu de vedere este suficient 100 de mii pentru fiecare eveniment. Deci 200 de mii.”

DI. Baloșin Nicolae:

„Deci același amendament ca și dl. Mărginean.”

DI. primar Viorel Arion:

„Am pus în proiectul de hotărâre aceeași suma ca și anul trecut. Este vorba de aceleași evenimente S.O.S Castelul și Zilele Hunedoarei, până la 300 de mii a fost formularea și anul trecut. Anul trecut s-a cheltuit 170 de mii din fondul primăriei, restul a venit din sponsorizări. Eu, personal, cred că suma de anul acesta o să fie mult mai mică și să fie mult mai mare cea din sponsorizări. Dar având în vedere că avem câteva delegații străine de care trebuie să avem grijă. Avem la punctul următor o propunere de organizare a consilierilor pe delegații de înfrățire, și o să se ocupe de aceste delegații. Nu ne putem face de râs, să nu organizăm un eveniment așa cum sunt cerințele. O să fie așa cum a fost ca și până acum.”

DI. Mașon Jane:

„Orașul Hunedoara este un oraș social, cu foarte puțini bani, sunt de acord ca banii din sponsorizări să fie folosiți pentru aceste evenimente. Ce aș vrea, noi primăria, consilierii să aducem oameni de afaceri care să vină cu bani, să organizăm cât mai bine acest eveniment. Să aducem bani din sponsorizări, nu din bugetul local, pentru că stăm foarte prost cu bugetul local și consider că aceasta ar fi cea mai bună soluție.”

DI. viceprimar Boboutanu Dan:

„Cu siguranță că colegii din consiliul local trecut, știu că această sumă este copiată cu exactitate din hotărârea veche, iar cei care nu-și amintesc, ar trebui să citească la comisii. Festivalul S.O.S. Castelul este bine venit și se ține, de aceea este trecut aici, nu ca să nu se țină. Încercăm să atragem din sponsorizări, așa cum spunea dl. coleg Magaon, câți mai mulți bani, pentru că până la urmă Zilele Hunedoarei sunt interfața între comunitatea locală și cei care urmează să vină în vizită, din acele orașe înfrățite, din care facem parte noi ca și delegați. Vreau să mulțumesc comunității maghiare, prin cei doi consilieri locali, din mandatul trecut, care au stabilit ca aceste zile ale Hunedoarei să se țină în această perioadă 20-23 iulie, pentru că ele se țineau la sfârșitul toamnei, și erau foarte greu de organizat datorită vremii și ținem cont de ceea ce au făcut cei doi consilieri maghiari UDMR, în mandatul trecut, un lucru bun. Cred că propunerea dl. notar Rusu și a dl. de la PPDD sunt bine venite, trebuie să ne limităm, într-adevăr avem probleme grave cu bugetul în mandatul acesta și nu ne putem ascunde și o să primim răspuns cât de curând la întrebările dvs., și o să votez acel amendament cu 200 de mii. Vă mulțumesc.”

DI. secretar Aurel Rață-Bugnariu:

„O mică rectificare, într-adevăr suma este ca cea de anul trecut din proiectul de hotărâre, pentru că hotărârea finală, datorită unui amendament votat de consiliul local, suma a fost de 350 mii lei și s-au cheltuit 170 de mii.”

DI. Mihai Leu:

„Eu zic să stabilim ce sumă votăm.”

DI. Rusu Constantin:

„...de aceea era bine să avem setul de materiale în timp util, să avem, raportat la anul trecut, raportul cheltuielilor, cât s-au cheltuit, ca să votăm în cunoștință de cauză.”

DI. Baloșin Nicolae:

„Asta puteați să cereți la comisii, i-ați avut la dispoziție.”

Datorită discuțiilor aprinse și a dialogurilor simultane din sală, înregistrarea audio nu poate reda cu acuratețe opiniile exprimate de persoanele prezente la ședință.

Se supun la vot amendamentele dl. consilieri Mărginean Alexandru și Rusu Constantin, care sunt identice, ca suma să fie de maxim 200 de mii.

Amendamentul este adoptat cu 16 voturi „pentru”, un vot „împotriva”(Magaon Jane) și 3 voturi „abțineri” (Baboș Aranka, Artean Mircea, Aldea Ana Maria).

Întrucât nu mai sunt înscrieri la cuvânt, se trece la votarea pe articole și a hotărârii pe ansamblu.

Titlul hotărârii se aprobă cu 16 voturi „pentru” și 4 voturi „abțineri”(Baboș Aranka, Magaon Jane, Artean Mircea, Vasilescu Tatiana).

Art.1-4 se aprobă cu 18 voturi „pentru” și 2 voturi „abțineri”(Magaon Jane, Artean Mircea).

Hotărârea nr.128/2012 se aprobă cu 17 voturi „pentru” și 3 voturi „abțineri”(Magaon Jane, Artean Mircea, Baboș Aranka).

La punctul 4 al ordinii de zi se dă cuvântul: **(se adoptă cu votul majorității consilierilor prezenți)**. *Proiect de hotărâre privind aprobarea criteriilor, procedurilor si atribuțiile specifice funcției de administrator public, la nivelul municipiului Hunedoara.*

- d-lui primar care prezintă Nota de fundamentare.
- d-nei Noghiță Luminița Marinela care prezintă raportul comisiei de buget.
- d-lui Rusu Constantin care prezintă raportul comisiei juridice – aviz nefavorabil.
- d-lui Magaon Jane care prezintă raportul comisiei de urbanism.
- d-lui Baloșin Nicolae care prezintă raportul comisiei de comerț.
- d-lui Leu Mihai care prezintă raportul comisiei pentru cultură.

În continuare se dă cuvântul domnilor consilieri.

Dna. Fărcaș Bianca:

„Mulțumesc domnule președinte. Ce vreau eu să scot în evidență, de fapt ce este un administrator public, nu numai că gestionează chestiunile cotidiene din cadrul organizațiilor publice în cadrul cărora este activ, dar este și un agent al schimbării, care urmează principiile conform cele mai simple și probabil celei mai bune definiții a managementului „getting things done”. Am să încerc, dacă în mandatul precedent, city managerul nu era necesar, de ce este nevoie de un city manager sau un administrator acuma, pentru că el reprezintă expresia principiilor descentralizării și autonomiei locale, administratorul fiind cel care îl degrevează pe domnul primar de sarcinile administrative care duc la supra încărcarea funcției de reprezentare politică. Și, dacă îmi permiteți, am să încep cu aceste criterii care trebuie să le întrunească un candidat pentru această funcție, și dacă îmi permiteți, am să le iau pe rând. O dată, fiind vorba de municipiul Hunedoara, consider că este oportun, pe lângă faptul că are domiciliul în România să fie domiciliul stabil mai exact în municipiul Hunedoara, pentru că noi aici vorbim de problemele municipiului Hunedoara și a localităților limitrofe. Mergem mai departe la al treilea criteriu, are capacitate deplină de exercițiu stabilită de către un certificat medical eliberat de către un medic psihiatru și un medic legist conform legii, are o stare corespunzătoare de sănătate atestată prin adeverință medicală eliberată de către medicul de familie. Vin aici cu o specificație, vis-a-vis de munca pe care urmează să o desfășoare, o stabilește doar medicul de medicina muncii, pe baza examenelor medicale corespunzătoare. Mai departe, nu a fost condamnat nu am, este absolvent de studii superioare. Să vedem ce spune Ghidul unui administrator public local, profilul administratorului general, candidatul ideal pentru această funcție trebuie să aibă studii de specialitate, să fie absolvent de studii economice, socio-umane, sociologice, administrație publică locală sau juridice. Și aș dori să se consemneze acest aspect, aici avem doar absolvent de studii superioare de lungă durată absolvite cu diplomă de licență, dar să fie completate cu cerințele necesare, studii economice, socio-umane, politice, sociologice, administrație publică locală, juridice, asta pentru că administratorul public poate organiza, coordona și gestiona activitatea Primăriei sau a Consiliului local, fiind un partener al managementului de vârf. Deci aici vorbim de persoane aflate la vârful Primăriei Municipiului Hunedoara. El trebuie să participe în procesul de alocare a resurselor materiale, financiare, umane și informaționale, ca o condiție a exercitării funcției în care a fost investit, și de realizare a programului și a indicatorilor de performanță prevăzuți în contractul de management. Mai departe, cunoscător al limbii germane, nivel avansat, al limbii engleze nivel mediu. În momentul actual eu știu că limba de circulație europeană și mondială este limba engleză, și ținând cont că municipiul Hunedoara este înfrățit cu localități ca Szombathely, cu Zenica, ar fi bine să cunoască și limba maghiară, sau de ce nu, limba sârbă. Nu consider că germana este o limbă de circulație europeană...”

Datorită discuțiilor aprinse și a dialogurilor simultane din sală, înregistrarea audio nu poate reda cu acuratețe opiniile exprimate de persoanele prezente la ședință.

Dna. Fărcaș Bianca:

„Vă rog frumos să mă ascultați. Nu este nici un oraș înfrățit cu municipiul Hunedoara din Germania ca să putem să spunem că trebuie să avem limba germană. Ok, limba germană constituie un avantaj, dacă doriți. Mai departe să mergem aici, are cunoștințe de operare pe calculator cel puțin nivel mediu. Să vedem ce spune legea, ce face acest administrator public. Implementează proiectele câștigate, crește vizibilitatea lui, realizează și actualizează site-ul municipiului.”

DI. Baloșin Nicolae:

„Nu neapărat personal.”

Dna. Fărcaș Bianca:

„Nu, dar consider că trebuie să aibă criterii minime vis-a-vis de acel curs de E.C.D.L. care se cere tuturor care doresc să desfășoare o activitate de management de vârf...”

Datorită discuțiilor aprinse și a dialogurilor simultane din sală, înregistrarea audio nu poate reda cu acuratețe opiniile exprimate de persoanele prezente la ședință.

Dna. Fărcaș Bianca:

„Dacă nu mă ascultați, eu pot să mă opresc.”

DI. Baloșin Nicolae:

„Puțină liniște vă rog.”

Dna. Fărcaș Bianca:

„Aici sunt trecute criteriile vis-a-vis de criteriile de performanță. Eu știu că orice contract de management are criterii de performanță cu indicatori și termene de execuție, iar această evaluare, teoretic, evaluarea tuturor administratorilor publici locali, se face periodic, tocmai pentru a vedea proiectele realizate, cum au fost implementate sau în ce stadiu se află la momentul respectiv. Deci pe lângă criteriile indicatorilor și termenele de execuție consider că este oportun o evaluare, aici o stabiliți dumneavoastră cum doriți, la trei sau la șase luni, și este, dacă vreți, și în contractul cadru la punctul 6, obiective, criterii de performanță, ele se găsesc, există și în manual, sunt acești indicatori și cu această evaluare periodică. Atât, mulțumesc.”

DI. Rusu Constantin:

„Domnule președinte, repet, revenim la chestia de procedură în primul rând, la art. 39, pct. 4 se spune că se pot face în cadrul ședințelor extraordinare de îndată, în caz de forță majoră și maximă urgență. Domnul primar a scos de pe ordinea de zi câteva proiecte, care probabil că nu a vrut să le treacă pe maximă urgență. Primul lucru pe care nu îl înțeleg este de ce este considerat acest proiect de maximă urgență.”

DI. Baloșin Nicolae:

„Nu este ședință de îndată.”

DI. Rusu Constantin:

„Este de maximă urgență, așa se spune, uitați-vă la.....”

DI. Baloșin Nicolae:

„La ședințele de îndată. Aceasta nu este o ședință de îndată.”

DI. Rusu Constantin:

„O ședință extraordinară care se convoacă, spune legea, în caz de forță majoră sau de maximă urgență.”

DI. secretar Aurel Rață-Bușnariu:

„Nu este adevărat.”

DI. Rusu Constantin:

„Uitați-vă.”

DI. secretar Aurel Rață-Bușnariu:

„Uitați-vă dumneavoastră.”

DI. Rusu Constantin:

„Eu am legea în față.”

DI. secretar Aurel Rață-Bușnariu:

„La ședința de îndată este forța majoră și maxima urgență.”

DI. Rusu Constantin:

„Causalitatea care determină asta, domnule secretar, este forța majoră sau maxima urgență. Lăsați-mă să termin. Domnul primar a scos de pe ordinea de zi trei proiecte. Nu înțelegem de ce acest proiect este de maximă urgență. Acest proiect trenează din 2011, el a fost votat, este și hilar, prin desființarea unui post de portar și înființarea unui post de administrator public, ca să fie loc în organigramă. La art.112 care reglementează numirea administratorului public, din Legea 215/2001, se întrevăd ce atribuții pot fi delegate prin contractul de management de către primar. Ori, dacă vă uitați, atribuțiile managerului, acestui administrator public, se suprapun până la identitate cu atribuțiile primarului. Atunci de ce mai avem nevoie de primar?. Mai mult, potrivit Legii nr.215/2011, primarul, în condițiile în care consideră că activitatea este mult prea stufoasă, poate delega competențele viceprimarului, potrivit legii. Prin urmare, nu vedem nici utilitatea acestui post de administrator public, și atunci prima propunere pe care eu o am este desființarea acestui post de administrator public și radierea lui din organigramă. Nu consider că la ora actuală în buget, nu l-am văzut, dar mă gândesc că nu stăm foarte bine, nu cred că este cazul să împovăram bugetul cu cheltuieli inutile. Mai mult, revin la chestiuni de fond, din punct de vedere civil, administrarea înseamnă punerea în valoare economică a unui patrimoniu, așa îl definește Codul civil, și doamna consilier a spus foarte bine, asta presupune criterii economice de performanță, să vedem cât îi impui, câți bani să aducă, ce profit să aducă. El pune în valoare patrimoniul Hunedoarei. S-a stârnit rumoare când s-a spus că limba germană nu este, ca și criteriu la concurs, limba germană este o limbă de circulație europeană, dar limba oficială la Comisia Europeană și la Consiliul Europei este limba engleză. Și atunci, într-adevăr, nu putem vedea de ce să se creeze un anumit avantaj din start pentru cineva care cunoaște limba germană în stadiu avansat, este suficient dacă se spună limba engleză. Orice delegație sau orice partener de afaceri care va intra în legătură cu acest administrator este obligat să cunoască limba engleză. Limba engleză este limba oficială, nu limba germană. O fi ea de circulație internațională, și o fi Germania prima putere economică.”

Datorită discuțiilor aprinse și a dialogurilor simultane din sală, înregistrarea audio nu poate reda cu acuratețe opiniile exprimate de persoanele prezente la ședință.

DI. Rusu Constantin:

„Limba oficială este limba engleză, și atunci, repet, din punctul meu de vedere propunerea pe care o fac este desființarea acestui post și radierea din organigramă. Subsecvent, dat fiind faptul că nu se împlinesc criteriile de procedură prevăzute de lege, de maximă urgență care determină această discuție propun, repet, subsecvent, scoaterea lui de pe listă, așa cum au putut fi scoase acele trei proiecte, și discutarea în ședință ordinară, pentru că până la urmă este o chestiune chiar foarte importantă care va greva bugetul primăriei de niște cheltuieli.”

Dna. Aldea Ana Maria:

„Eu vreau să vă spun că sunt foarte de acord cu acest administrator public deoarece, așa cum spune și la atribuții, coordonează și conduce activitățile de dezvoltare comunitară și economică. Deoarece primarul și viceprimarul nu sunt obligați să aibă vaste cunoștințe juridice sau economice. Administratorul public local trebuie să țină în frâu și să aibă studii de specialitate juridice, economice. Eu am o idee, vreau un primar care să-și ia geanta și să meargă după investitori, să creăm locuri de muncă și să fie cineva de bază aici în primărie, care să verifice proiectele, să urmărească toate proiectele, și am o singură chestie, vreau să aibă minimum 5 ani în administrație. Avem nevoie de așa ceva în Hunedoara.”

DI. secretar Aurel Rață-Bugnariu:

„Doamna consilier, până acum nu s-a făcut nici un amendament, doar s-a vorbit.”

Datorită discuțiilor aprinse și a dialogurilor simultane din sală, înregistrarea audio nu poate reda cu acuratețe opiniile exprimate de persoanele prezente la ședință.

DI. Artean Mircea:

„Eu nu sunt de acord cu existența în organigramă a postului de manager public, și cer scoaterea de urgență din organigramă a acestui post. Consider că este o risipă inutilă de fonduri, atâta vreme cât avem un primar și un viceprimar, care a fost desemnat în deplin acord cu voința primarului, și poate să preia din sarcinile primarului fără nici un fel de problemă, și de asemenea nu văd utilitatea sau urgența cu care trebuie să votăm astăzi neapărat aceste criterii care, din capul locului vă spun, numai că nu spune pe nume cine trebuie să fie. Să nu ne ascundem după deget, nu suntem singuri aici, știm cu toții cum arătau afișele și cine era managerul de pe afișe, cerem limba germană, mai trebuia să spunem și sportul preferat. Solicitarea mea este pe fond să radiem din organigramă acest post, și astăzi să retragem de pe ordinea de zi acest proiect.”

DI. primar Viorel Arion:

„Domnule consilier Artean, eu nu am făcut decât să pun în aplicare ceea ce a hotărât fostul primar și fostul viceprimar, care, din câte știu eu, făceau parte din partidul dumneavoastră. Hotărârea s-a luat la momentul respectiv în concordanță cu majoritatea care exista, deci practic această hotărâre aparține vechiului consiliu local, care era condus de primar și viceprimar P.N.L.”

DI. Artean Mircea:

„Dacă-mi dați voie, a fost o greșeală. Dorința noastră este să nu mai perpetuăm această greșeală. Hunedoara nu este în situația de a pune manager de oraș om care nu are studii de specialitate....”

Datorită discuțiilor aprinse și a dialogurilor simultane din sală, înregistrarea audio nu poate reda cu acuratețe opiniile exprimate de persoanele prezente la ședință.

DI. Mihai Leu:

„Domnule doctor, pot să spun și eu două cuvinte? Dumneavoastră sunteți doctor, puneți un diagnostic greșit, pacientul moare, și după aceea vă cereți scuze, așa am înțeles din ceea ce ați spus dumneavoastră.”

DI. Artean Mircea:

„Diagnosticul este corect, pacientul este foarte viu....”

Datorită discuțiilor aprinse și a dialogurilor simultane din sală, înregistrarea audio nu poate reda cu acuratețe opiniile exprimate de persoanele prezente la ședință.

DI. Baloșin Nicolae:

„Vă rog un pic de liniște, vă rog frumos.”

DI. Rusu Constantin:

„Două cuvinte vreau să spun, doar atât. Doamna consilier Aldea a spus că primarul și viceprimarul nu trebuie să aibă studii de specialitate sau să cunoască elemente de economie, dar atenție, potrivit legii au atribuții în domeniul economic, în domeniul social, și au compartimente de specialitate.....”

Datorită discuțiilor aprinse și a dialogurilor simultane din sală, înregistrarea audio nu poate reda cu acuratețe opiniile exprimate de persoanele prezente la ședință.

Dna. Baboș Aranka:

„Eu pur și simplu cer retragerea de pe ordinea de zi, și să o discutăm într-o altă ședință.”

DI. secretar Aurel Rață-Bugnariu:

„Numai puțin domnule președinte. La prima ședință, de constituire, vi s-a înmănat, domnilor consilieri, regulamentul de funcționare a consiliului local. O hotărâre, începută odată dezbateră asupra ei, nu mai poate fi retrasă de pe ordinea de zi. Să nu mai insistați cu treaba aceasta, pentru că nici măcar nu se supune la vot.”

DI. Crișan Ovidiu:

„Sunt perfect de acord, pentru că deocamdată, vă spun părerea mea care este, nu spun că, contează, dar contează pentru că în oraș am făcut ceva, și am făcut cu oameni. Un om care vine în frunte și care va veni și va fi city manager, românii sunt perfecți, bagă de vină, în primul rând nu văd soluțiile, adică noi vedem cât cheltuim nu vedem cât aducem. Pe mine, de multe ori, nu mă interesează cât cheltuiesc, dacă aduc ceva în plus. Ceva în plus-valoare se poate face financiară, imagine, se pot face orice alte lucruri, o imagine pozitivă ca să vină investitori, să vină locuri de muncă, și să schimbăm efectiv ceea ce nu s-a schimbat în 20 de ani. Încă o dată repet, consider că nu este dedicat dinainte, ci este profilul unui om care cred eu că este cel mai în măsură ca să fie alături de primărie. Deci încă o dată vă rog să consemnați, mă interesează cât se aduce ca imagine și ca valoare, și nu trebuie să intereseze cheltuielile. Valoarea este prea mică pentru valoarea a ceea ce se va aduce. Vă mulțumesc.”

DI. Mihai Leu:

„Vreau să spun și eu câteva cuvinte. Așa cum bine știți și de pe afișe, voi fi unul dintre candidații pentru acest post...În momentul în care am vorbit cu domnul Viorel Arion să facem o echipă pentru a câștiga primăria Hunedoarei, poate că cetățenii au ținut cont și de acest lucru, și dacă cetățenii l-au votat pe Viorel Arion primar, poate și pentru Mihai Leu city manager. Dumneavoastră, deși ați propus acest post în organigramă, fiindcă pe acest lucru ne-am bazat și noi când am făcut această propunere către cetățeni. Dacă dumneavoastră vă opuneți eu înțeleg că vreți doar să-i pedepsiți pe cetățenii care nu v-au votat, și din câte se pare au fost destul de mulți. De ce nu aveți puțin fair-play în dumneavoastră dacă ați votat în Consiliul local trecut această organigramă, de ce nu aveți puțin fair-play să lăsați lucrurile să meargă înainte? Iar dacă noi nu vom reuși să facem ce am promis după aceea să ne trageți la răspundere, și nu să încercați să împiedicați oamenii să facă ceva pentru hunedoreni, și, cum bine s-a văzut, oamenii ne-au votat, poate, și pentru această echipă. De ce dumneavoastră vă împotriviți acestor lucruri, numai fiindcă nu mai sunteți dumneavoastră?”

DI. Rusu Constantin:

„Atunci nu mai facem concurs, îl numim pe domnul Mihai Leu city manager.”

Datorită discuțiilor aprinse și a dialogurilor simultane din sală, înregistrarea audio nu poate reda cu acuratețe opiniile exprimate de persoanele prezente la ședință.

DI. Artean Mircea:

„Îmi pare foarte rău, dar argumentul că cetățenii îl vor city manager pe Mihai Leu mă lasă rece.

Datorită discuțiilor aprinse și a dialogurilor simultane din sală, înregistrarea audio nu poate reda cu acuratețe opiniile exprimate de persoanele prezente la ședință.

DI. Baloșin Nicolae:

„Domnilor consilieri, vă rog să faceți puțină liniște.”

DI. Mihai Leu:

„Dar participați la concurs domnule consilier Rusu.”

Datorită discuțiilor aprinse și a dialogurilor simultane din sală, înregistrarea audio nu poate reda cu acuratețe opiniile exprimate de persoanele prezente la ședință.

Dna. Fărcaș Bianca:

„Vreau să fac și eu un amendament. Acest management de vârf trebuie să aibă și oameni competenți, și cred că domnul Mihai Leu este în asentimentul meu când spun lucrul acesta.”

DI. Baloșin Nicolae:

„În urma concursului vor fi selecționați oameni competenți. Vă rog frumos votul pentru amendamentul doamnei consilier Aldea, care specifică de la 4 ani, la 5 ani în administrație publică.”

Datorită discuțiilor aprinse și a dialogurilor simultane din sală, înregistrarea audio nu poate reda cu acuratețe opiniile exprimate de persoanele prezente la ședință.

Se supune la vot amendamentul doamnei consilier Aldea Ana Maria, respectiv 5 ani vechime în administrație publică.

Amendamentul întrunește 8 voturi „pentru” (Aldea Ana Maria, Fărcaș Bianca, Baboș Aranka, Vasilescu Tatiana, Rusu Constantin, Artean Mircea, Bucaleț Victor, Magaon Jane.) și 12 voturi „împotrivă” (Baloșin Nicolae, Bobouțanu Dan, Voinia Claudiu, Noghiță Luminița, Leu Mihai, Palcău Ciprian, Cazan Florin, Crișan Ovidiu, Ghenea Silvia, Radu Carolina, Mărginean Alexandru, Muzsic Robert.)

Amendamentul nu a fost adoptat.

Datorită discuțiilor aprinse și a dialogurilor simultane din sală, înregistrarea audio nu poate reda cu acuratețe opiniile exprimate de persoanele prezente la ședință.

DI. secretar Aurel Rață-Bușnariu:

„Spuneți domnule consilier ce ați propus.”

DI. Rusu Constantin:

„Noi am propus, în primul rând desființarea lui din organigramă, iar a doua, scoaterea lui de pe ordinea de zi.”

DI. Baloșin Nicolae:

„Dacă doriți puteți depune un proiect de hotărâre pentru scoaterea lui din organigramă. Inițiați dumneavoastră un proiect de hotărâre.”

DI. secretar Aurel Rață-Bușnariu:

„Alt proiect de hotărâre privind aprobarea organigramei și a statului de funcții, și aici puteți depune proiectul de hotărâre după obținerea avizului de la Agenția Națională a Funcționarilor Publici.”

Datorită discuțiilor aprinse și a dialogurilor simultane din sală, înregistrarea audio nu poate reda cu acuratețe opiniile exprimate de persoanele prezente la ședință.

Întrucât nu mai sunt înscrieri la cuvânt, se trece la votarea pe articole și a hotărârii pe ansamblu.

Titlul hotărârii se aprobă cu 12 voturi „pentru”, 5 voturi „împotrivă” (Vasilescu Tatiana, Rusu Constantin, Artean Mircea, Bucaleț Victor, Magaon Jane) și 3 „abțineri”(Aldea Ana Maria, Fărcaș Bianca, Baboș Aranka.)

Art. 1 se aprobă se aprobă cu 12 voturi „pentru”, 6 voturi „împotrivă” (Vasilescu Tatiana, Rusu Constantin, Artean Mircea, Bucaleț Victor, Magaon Jane, Baboș Aranka) și 2 „abțineri” (Aldea Ana Maria, Fărcaș Bianca)

Art. 2 se aprobă se aprobă cu 12 voturi „pentru”, 5 voturi „împotrivă” (Vasilescu Tatiana, Rusu Constantin, Artean Mircea, Bucaleț Victor, Magaon Jane) și 3 „abțineri”(Aldea Ana Maria, Fărcaș Bianca, Baboș Aranka)

Art. 3 se aprobă se aprobă cu 14 voturi „pentru”, și 6 voturi „împotrivă” (Vasilescu Tatiana, Rusu Constantin, Artean Mircea, Bucaleț Victor, Magaon Jane, Baboș Aranka.)

Hotărârea nr.129/2012 se aprobă cu 12 voturi "pentru", 5 voturi "împotrivă" (Vasilescu Tatiana, Rusu Constantin, Artean Mircea, Bucalet Victor, Magaon Jane) și 3 voturi "abțineri" (: Aldea Ana Maria, Fărcaș Bianca, Baboș Aranka)

La punctul 5 al ordinii de zi se dă cuvântul: **(se adoptă cu votul majorității consilierilor prezenți)**. *Proiect de hotărâre privind reorganizarea Comitetului de înfrățire și a comisiilor pentru orașele înfrățite.*

- d-lui primar care prezintă Nota de fundamentare.
- d-lui Rusu Constantin care prezintă raportul comisiei juridice – aviz nefavorabil.

În continuare se dă cuvântul domnilor consilieri.

DI. Baloșin Nicolae:

„Vreau să fac două precizări în cadrul acestei hotărâri. La comisia pentru Argenteuil avem o modificare de făcut la doamna consilier Aldea este scris din greșeală doamna Szilaghi. Modificăm și va fi doamna Aldea.”

Dna. Fărcaș Bianca:

„Faceți amendament atunci.”

DI. Baloșin Nicolae:

„Și tot în acest amendament la comisia pentru Zenica să fie trecut și domnul consilier Dan Nicolae Robert care a fost omis din greșeală sau din eroare.”

Dna. Aldea Ana Maria:

„Aș fi vrut să mă alegeți într-o altă comisie, într-o altă delegație.”

DI. Rusu Constantin:

„Vreau și eu să renunț la comisia de la Zenica.”

Dna. Aldea Ana Maria:

„Facem schimb.”

DI. Rusu Constantin:

„Renunț la comisiile cu localitățile înfrățite.”

DI. Baloșin Nicolae:

„Renunțați la Zenica sau la tot? Doriți să schimbați cu doamna consilier Aldea cu Argenteuil?”

DI. secretar Aurel Rață-Bugnariu:

„Domnule consilier, nu doriți nici într-o comisie?”

DI. Rusu Constantin:

„Nu.”

Datorită discuțiilor aprinse și a dialogurilor simultane din sală, înregistrarea audio nu poate reda cu acuratețe opiniile exprimate de persoanele prezente la ședință.

DI. Mihai Leu:

„Aș vrea și eu, dacă se poate, să schimb locul cu doamna consilier Noghiță.”

DI. secretar Aurel Rață-Bugnariu:

„Nu este pe dorințe, este pe amendamente domnule consilier.”

Dna. Fărcaș Bianca:

„Pe domnul consilier Leu l-ați lăsat cu amendament și pe mine nu.”

DI. Baloșin Nicolae:

„Vă rog puțină liniște, pentru că după aceea iar o să spuneți că nu auziți ce vorbim noi aici.”

Se supun la vot cele două amendamente.

Primul amendament: Amendamentul domnului consilier Baloșin Nicolae privind schimbarea numelui doamnei consilier Aldea Ana Maria care a fost trecut greșit, și introducerea domnului consilier Dan Nicolae Robert la comisia de la Zenica, care a fost omis din greșeală.

Amendamentul a fost adoptat în unanimitate de către cei 20 de consilieri locali prezenți în sala de ședință.

Al doilea amendament: Amendamentul domnului consilier Mihai Leu prin care domnului trece în comisia de la Zenica și doamna consilier Noghiță în comisia de la Argenteuil.

Amendamentul a fost adoptat în unanimitate de către cei 20 de consilieri locali prezenți în sala de ședință.

Întrucât nu mai sunt înscrieri la cuvânt, se trece la votarea pe articole și a hotărârii pe ansamblu.

Titlul hotărârii se aprobă în unanimitate.

Art. 1 se aprobă cu 19 voturi „pentru” și 1 vot „împotrivă” (Rusu Constantin).

Art. 2 se aprobă cu 19 voturi „pentru” și 1 vot „împotrivă” (Rusu Constantin).

Art. 3 se aprobă cu 19 voturi „pentru” și 1 vot „împotrivă” (Rusu Constantin).

Art. 4 se aprobă cu 19 voturi „pentru” și 1 vot „împotrivă” (Rusu Constantin).

Hotărârea nr.130/2012 se aprobă cu 19 voturi „pentru” și 1 vot „împotrivă” (Rusu Constantin).

La punctul 6 al ordinii de zi se dă cuvântul: **(se adoptă cu votul majorității consilierilor prezenți).** *Proiect de hotărâre privind repartizarea pe zone a consilierilor locali în vederea îndeplinirii responsabilităților ce le revin potrivit prevederilor legale în vigoare.*

- d-lui primar care prezintă Nota de fundamentare.
- d-lui Rusu Constantin care prezintă raportul comisiei juridice – aviz nefavorabil.

În continuare se dă cuvântul domnilor consilieri.

DI. Muzsic Robert:

„Aș vrea să fac un amendament la acest punct, să schimb cu doamna consilier Noghiță zonele de responsabilitate, să preiau eu zona Buituri, B-dul Dacia și dânsa să meargă la poziția 18 Pestișu Mare.”

Dna. Fărcaș Bianca:

„Doresc și eu un amendament, să răspund de alte străzi, pentru că nu mă regăsesc nici cu domiciliul nici cu locul de muncă, și atunci aș dori să fac schimb cu domnul consilier Voinia.”

DI. Voinia Claudiu:

„Sunt împotriva.”

Dna. Fărcaș Bianca:

„Atunci nu mai doresc nici un amendament.”

DI. Baloșin Nicolae:

„Supun la vot amendamentul domnului consilier Muzsic în care dumnealui face schimb de zone cu doamna consilier Noghiță.”

Amendamentul a fost adoptat în unanimitate de către cei 20 de consilieri locali prezenți în sala de ședință.

Întrucât nu mai sunt înscrieri la cuvânt, se trece la votarea pe articole și a hotărârii pe ansamblu.

Titlul hotărârii se aprobă în unanimitate.

Art. 1 se aprobă cu 18 voturi “pentru” și 1 vot “împotriva” (Rusu Constantin) și o “abținere” (Fărcaș Bianca).

Art. 2 se aprobă cu 18 voturi “pentru” și 1 vot “împotriva” (Rusu Constantin) și o “abținere” (Fărcaș Bianca).

Hotărârea nr.131/2012 se aprobă cu 17 voturi „pentru”, 2 voturi ”împotriva” (Rusu Constantin, Baboș Aranka) și 1 vot „abținere” (Fărcaș Bianca).

DI. Baloșin Nicolae:

„Vă mulțumesc, doamnelor și domnilor consilieri, declar închisă ședința de azi a Consiliului local.”

PREȘEDINTE,

SECRETAR,

ÎNTOCMIT,

MINUTA

ședinței extraordinare a Consiliului Local al Municipiului Hunedoara din data de 05.07.2012

1. *Proiect de hotărâre privind aprobarea rectificării bugetului local al municipiului Hunedoara, pe anul 2012, conform Ordonanței de urgență a Guvernului nr.15/08.05.2012.*

Hotărârea nr.126/2012 se aprobă cu 17 voturi „pentru” și 3 voturi „împotrivă” (Vasilescu Tatiana, Rusu Constantin, Baboș Aranka)

2. *Proiect de hotărâre privind aprobarea rectificării bugetului local al municipiului Hunedoara, pe anul 2012.*

Hotărârea nr.127/2012 se aprobă cu 16 voturi „pentru” și 4 voturi „împotrivă” (Vasilescu Tatiana, Rusu Constantin, Baboș Aranka, Artean Mircea)

3. *Proiect de hotărâre privind aprobarea alocării, din bugetul local al municipiului Hunedoara, a sumei de până la 300.000 lei pentru sărbătorirea “Zilei municipiului Hunedoara” și organizarea „FESTIVALULUI S.O.S. CASTELUL”, în perioada 20-23 iulie 2012.*

Hotărârea nr.128/2012 se aprobă cu 17 voturi „pentru” și 3 voturi „abțineri”(Magaon Jane, Artean Mircea, Baboș Aranka).

4. *Proiect de hotărâre privind aprobarea criteriilor, procedurilor și atribuțiile specifice funcției de administrator public, la nivelul municipiului Hunedoara.*

Hotărârea nr.129/2012 se aprobă cu 12 voturi ”pentru”, 5 voturi ”împotrivă” (Vasilescu Tatiana, Rusu Constantin, Artean Mircea, Bucaleț Victor, Magaon Jane) și 3 voturi ”abțineri”(: Aldea Ana Maria, Fărcaș Bianca, Baboș Aranka)

5. *Proiect de hotărâre privind reorganizarea Comitetului de înfrățire și a comisiilor pentru orașele înfrățite.*

Hotărârea nr.130/2012 se aprobă cu 19 voturi „pentru” și 1 vot „împotrivă” (Rusu Constantin).

6. *Proiect de hotărâre privind repartizarea pe zone a consilierilor locali în vederea îndeplinirii responsabilităților ce le revin potrivit prevederilor legale în vigoare.*

Hotărârea nr.131/2012 se aprobă cu 17 voturi „pentru”, 2 voturi ”împotrivă” (Rusu Constantin, Baboș Aranka) și 1 „abțineri” (Fărcaș Bianca).

SECRETAR,
Aurel Rață-Bugnariu